

**ÍNDICE TEMÁTICO DE LAS SENTENCIAS
DE LAS ACCIONES EXTRAORDINARIAS DE
PROTECCIÓN DICTADAS POR LA CORTE
CONSTITUCIONAL DEL ECUADOR DE LOS
AÑOS 2009-2010**

A

1. Acción

1.1. Definición de Acción. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

2. Acción de Amparo

2.1. Acción de Amparo (Constitución de 1998). R.O.S. 638 del 21-jul-2009, Sentencia No. 013-09-SEP-CC, Caso No. 0232-09-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 001-10-SEP-CC, Caso No. 0315-09-EP.

3. Acción de Protección

3.1. Mal planteamiento de una acción de protección cuando lo correspondiente era la acción por incumplimiento. R.O.S. 98 del 30-dic-2009, Sentencia No. 031-09-SEP-CC, Caso No. 0485-09-EP.

4. Acción extraordinaria de protección

4.1. ¿Cuándo procede la AEP?. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP; R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.

4.2. Obligaciones que debe cumplir para plantearse. R.O.S. 571 del 16-abr-2009, Sentencia No.001-09-SEP-CC, Caso No. 0084-09-EP.

4.3. ¿Por qué la AEP no hace a las sentencias imprescriptibles? R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

- 4.4. Límites para la acción extraordinaria de protección. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 4.5. ¿Qué la hace extraordinaria?. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 4.6. ¿Cuándo procede?. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 4.7. Derechos que protege. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP.
- 4.8. Rol de la Corte Constitucional frente a una AEP. R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.
- 4.9. Actos judiciales susceptibles de impugnación vía AEP. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 016-09-SEP-CC, Caso No. 0026-08-EP.
- 4.10. Objeto de la AEP, reparación integral de la Constitución. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP; R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 012-10-sep-CC, Caso No. 0226-09-EP.
- 4.11. La AEP después de recurso de revisión. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP.
- 4.12. AEP contra resoluciones judiciales. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

- 4.13. Requisitos para que proceda. R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.
- 4.14. Examen para aceptar o no la AEP. R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.
- 4.15. No resuelve legalidades. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-sep-CC, Caso No. 0296-09-EP; R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 022-10-sep-CC, Caso No. 0049-09-EP.
- 4.16. ¿Procede una AEP en un auto de llamamiento a juicio? R.O.S. 177 del 22-abr-2010, Sentencia No. 0010-10-sep-CC, Caso No. 0502-09-EP.
- 4.17. ¿Cómo debe ser la pretensión en la AEP? R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-sep-CC, Caso No. 0595-09-EP.
- 4.18. Finalidad. R.O.S. 228 del 5-jul-2010, Sentencia No. 0017-10-sep-CC, Caso No. 0241-09-EP.
- 4.19. Presupuestos operativos en los que se sustenta la AEP. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 049-10-sep-CC, Caso No. 0050-10-EP.
- 4.20. Naturaleza de la AEP. R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-sep-CC, Caso No. 0187-09-EP.
- 4.21. ¿Contra qué sentencias y autos opera la AEP? R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 046-10-sep-CC, Caso No. 0848-10-EP.

- 4.22. ¿cuál es el deber de la judicatura, sala o tribunal que dictó la sentencia definitiva ante la interposición de una AEP? R.O.S. 351 de 29-dic-2010, Sentencia No. 001-10-PJO-CC, Caso No. 0999-09-JP.
- 4.23. ¿Qué debe hacer el juez constitucional ante la interposición de un recurso de apelación en acciones de garantías jurisdiccionales? R.O.S. 351 de 29-dic-2010, Sentencia No. 001-10-PJO-CC, Caso No. 0999-09-JP.
- 4.24. Si en el proceso de cumplimiento o ejecución de una sentencia o resolución constitucional, se constata la existencia de sentencias contradictorias en la misma materia, que tornan imposible su ejecución ¿cuál es el órgano competente y cuál es el mecanismo constitucional adecuado para conocer dicho conflicto? R.O.S. 351 de 29-dic-2010, Sentencia No. 001-10-PJO-CC, Caso No. 0999-09-JP.
- 4.25. Acción extraordinaria de protección y cosa juzgada. R.O.S. 571 del 16-abr-2009, Sentencia No.001-09-SEP-CC, Caso No. 0084-09-EP; R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 4.26. la AEP es residual. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 0037-09-SEP-CC, Caso No. 0024-08-EP.

5. Acciones afirmativas

5.1. Acciones afirmativas y acciones negativas. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

6. Acciones para la tutela de los derechos

6.1. Tipos de acciones para la tutela de los derechos. R.O.S. 638 del 21-jul-2009, Sentencia No. 013-09-SEP-CC, Caso No. 0232-09-EP

7. Actores judiciales

7.1. Actores judiciales y sus obligaciones. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

8. Actos judiciales que pueden impugnarse

8.1. Actuaciones judiciales antijurídicas. R.O.S. 58 del 30-oct-2009, Sentencia No. 027-09-SEP-CC, Caso No. 0011-08-EP.

8.2. Actos judiciales que pueden impugnarse vía A.E.P. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 016-09-SEP-CC, Caso No. 0026-08-EP.

9. Administración de justicia

9.1. Administración de justicia, violación a este derecho. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP.

9.2. Violación del principio de administración de justicia. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP.

10. Administración Pública

10.1. Administración y administrados. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 032-09-SEP-CC, Caso No. 0415-09-EP.

11. Amnistía

11.1. Amnistía. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados).

11.2. Amnistía e indulto. Diferencia. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados).

12. Arbitraje

12.1. Cláusula Arbitral. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0006-10-SEP-CC, Caso No. 0712-09-EP.

12.2. Requisitos para considerar un convenio arbitral eficiente. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0006-10-SEP-CC, Caso No. 0712-09-EP.

12.3. Cláusula patológica. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0006-10-SEP-CC, Caso No. 0712-09-EP.

12.4. Actuación del juez ante convenio arbitral. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0006-10-SEP-CC, Caso No. 0712-09-EP.

12.5. Acepta AEP por omitir conocimiento en el convenio arbitral. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0006-10-SEP-CC, Caso No. 0712-09-EP.

13. Auto

- 13.1. Auto, explicación doctrinaria. R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP.
- 13.2. Autos interlocutorios R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 016-09-SEP-CC, Caso No. 0026-08-EP; R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP.
- 13.3. Auto de nulidad no es auto definitivo. R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-SEP-CC, Caso No. 0187-09-EP.

C

1. Casación

- 1.1. Casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 030-09-SEP-CC, Caso No. 0100-09-EP; R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 044-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.
- 1.2. Objetivos de la casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP
- 1.3. Características de la casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No.0048-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.
- 1.4. Antecedentes de la casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.

- 1.5. Conceptos. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.
- 1.6. Naturaleza jurídica de la casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 045-10-SEP-CC, Caso No. 0731-09-EP.
- 1.7. Diferencia entre casación y apelación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.
- 1.8. Limitaciones. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP
- 1.9. Quién conoce el recurso de casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 1.10. El sentido de la casación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 1.11. Causa. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 1.12. Casación Nomofilaquia. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP.
- 1.13. Recurso a una sentencia de casación. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.

- 1.14. Historia ecuatoriana del recurso de casación. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.
- 1.15. Rigidez en la ley de casación. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 045-10-SEP-CC, Caso No. 0731-09-EP.
- 1.16. Recurso de casación. Origen nacional e internacional y su finalidad. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 044-10-SEP-CC, Caso No. 0037-10-EP.

2. Citación

- 2.1. Citación mal hecha, vulnera el derecho de defensa. R.O.S. 232 9-jul-2010, Sentencia No. 024-10-SEP-CC, Caso No. 0182-09-EP.
- 2.2. Citación por la prensa. R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP.
- 2.3. Citación por la prensa es excepcional. R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP.
- 2.4. Citación: concepto, importancia. R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP.
- 2.5. ¿Aplica el IURA NOVIT CURIA en la falta de citación? R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

3. Colusión

3.1. Naturaleza de la demanda colusoria. R.O.S. 294 de 06-oct-2010, Sentencia No. 042-10-SEP-CC, Caso No. 06-98-09-EP.

4. Confesión judicial

4.1. Confesión judicial como prueba. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP.

5. Constitución

5.1. Constitución, definición. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP; R.O.S. 290 de 30-sep-2010, Sentencia No. 028-10-SEP-CC, Caso No. 0173-10-EP; R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 012-10-SEP-CC, Caso No. 0226-09-EP.

5.2. Integralidad de la Constitución. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP.

6. Constitucionalismo.

6.1. Constitucionalismo. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP; R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.

7. Contenido o núcleo esencial de los derechos constitucionales.

7.1. Contenido esencial de los derechos constitucionales. R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.

7.2. Núcleo esencial de los derechos fundamentales. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

8. Contratos

8.1. Contratos. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.

9. Control constitucional

9.1. Control concreto CC en la AEP. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

9.2. Control constitucional de la Corte Constitucional. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

9.3. Control constitucional jerárquico. R.O.S. 228 del 5-jul-2010, Sentencia No. 017-10-SEP-CC, Caso No. 0241-09-EP.

9.4. Control constitucional. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 049-10-SEP-CC, Caso No. 0050-10-EP.

10. Corte Constitucional

- 10.1. Corte Constitucional no es una instancia más de la justicia ordinaria. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP; R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 012-10-SEP-CC, Caso No. 0226-09-EP.
- 10.2. Corte Constitucional no puede revisar fallos del ex Tribunal Constitucional. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 012-10-SEP-CC, Caso No. 0226-09-EP.
- 10.3. Rol de la Corte Constitucional. R.O.S. 21 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.
- 10.4. Rol de la Corte Constitucional ante vías de hecho en la justicia ordinaria. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP.
- 10.5. Rol de la Corte en la protección de derechos fundamentales y normas del Debido Proceso. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 10.6. Independencia de la Corte Constitucional en la Función Judicial. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 10.7. Legitimidad Corte Constitucional. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 012-10-SEP-CC, Caso No. 0226-09-EP.

11. Corte Nacional

11.1. Criterios de la Corte Nacional de Justicia, rechazados por la Corte Constitucional. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

12. Corte Suprema de Justicia

12.1. Destitución a los magistrados de la CSJ una vez entrada en vigencia la Constitución del 2008. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP.

13. Cosa Juzgada

13.1. Cosa juzgada. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP; R.O.S. 571 del 16-abr-2009, Sentencia No. 001-09-SEP-CC, Caso No. 0084-09-EP; R.O.S. 286 del 24-sep-2010, Sentencia No. 038-10-SEP-CC, Caso No. 0367-09-EP.

13.2. Cosa juzgada, su objeto. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

13.3. Cosa juzgada, límites. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

13.4. Cosa juzgada formal y material. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

13.5. Cosa juzgada, de la no apertura. R.O.S. 571 del 16-abr-2009, Sentencia No.001-09-SEP-CC, Caso No. 0084-09-EP.

D

1. Debido Proceso

- 1.1. Debido Proceso Constitucional. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 049-10-SEP-CC, Caso No. 0050-10-EP.
- 1.2. Dimensiones. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No.0038-08-EP.
- 1.3. Dimensiones del Debido Proceso.- Subprincipios y Subderechos que lo integran. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 1.4. Titularidad. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 1.5. Concepto e importancia del Debido Proceso. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 001-10-SEP-CC, Caso No. 0315-09-EP; R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-2011-CC, Caso No. 0296-09-EP; R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0011-10-SEP-CC, Caso No. 0529-09-EP; R.O.S. 651 del 7-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP.
- 1.6. Los tres elementos del Debido Proceso. R.O.S. 43 del 08-oct-2009, Sentencia No. 023-09-SEP-CC, Caso No. 0399-09-EP.
- 1.7. Finalidad. R.O.S. 285 de 23-sep-2010, Sentencia No. 034-10-SEP-CC, Caso No. 0225-09-EP.

1.8. Debido proceso. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 58 del 30-oct-2009, Sentencia No. 027-09-SEP-CC, Caso No. 0011-08-EP; R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP; R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP; R.O.S. 43 del 08-oct-2009, Sentencia No. 023-09-SEP-CC, Caso No. 0399-09-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP. ; R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0006-10-SEP-CC, Caso No. 0712-09-EP; R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP; R.O.S. 232 de 9-jul-2010, Sentencia No. 025-10-SEP-CC, Caso No. 0321-09-EP; R.O.S. 232 9-jul-2010, Sentencia No. 024-10-SEP-CC, Caso No. 0182-09-EP; R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-SEP-CC, Caso No. 0167-10-EP; R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 049-10-SEP-CC, Caso No. 0050-10-EP; R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 046-10-sep-CC, Caso No. 0848-10-EP; R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-sep-CC, Caso No. 0187-09-EP.

1.9. El fundamento del derecho al debido proceso. R.O.S. 58 del 30-oct-2009, Sentencia No. 027-09-SEP-CC, Caso No. 0011-08-EP.

1.10. Debido proceso sustancial. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 040-10-SEP-CC, Caso No. 0050-10-EP.

2. Democracia.

2.1. Democracia. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

2.2. Democracia constitucional. R.O.S. 651 del 7-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.

2.3. Democracia representativa. R.O.S. 590 del 14-may-2009, Sentencia No. 002-09-SEP-CC, Caso No. 0111-09-EP.

3. Derecho a elegir.

3.1. Derecho a elegir. R.O.S. 590 del 14-may-2009, Sentencia No. 002-09-SEP-CC, Caso No. 0111-09-EP.

4. Derecho a la defensa

4.1. Derecho de defensa. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-sep-CC, Caso No. 0038-08-EP; R.O.S. 58 del 30-oct-2009, Sentencia No. 027-09-sep-CC, Caso No. 0011-08-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-sep-CC, Caso No. 0422-09-EP; R.O.S. 232 9-jul-2010, Sentencia No. 024-10-sep-CC, Caso No. 0182-09-EP; R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-sep-CC, Caso No. 0167-10-EP.; R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-sep-CC, Caso No. 0187-09-EP.

4.2. ¿Cómo se vulneró el derecho de defensa? R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

5. Derecho a recurrir del fallo.

5.1. Derecho a recurrir del fallo. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP; R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP; R.O.S. 294 de 06-oct-2010, Sentencia No. 041-10-SEP-CC, Caso No. 0305-09-EP; R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-SEP-CC, Caso No. 0187-09-EP.

6. Derecho a ser oído.

6.1. Derecho a ser oído. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP; R.O.S. 43 del 08-oct-2009, Sentencia No. 023-09-SEP-CC, Caso No. 0399-09-EP; R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP y 0619-09-EP (acumulados).

7. Derecho de acceso a la justicia

7.1. Acceso a la justicia. R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP.

8. Derecho de igualdad

8.1. Derecho de igualdad.- Definición. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP; R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP; R.O.S. 228 de 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP; R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 016-09-SEP-CC, Caso No. 0026-08-EP; R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP.

9. Derecho de petición

9.1. Derecho de petición. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP; R.O.S. del 29-dic-2009, Sentencia No. 029-09-SEP-CC, Caso No. 0057-09-EP.

10. Derecho de propiedad

10.1. Derecho de propiedad y sus características. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP; R.O.S. 290 de 30-sep-2010, Sentencia No. 026-10-SEP-CC, Caso No. 0343-09-EP.

10.2. Derecho a la propiedad pública. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 041-09-EP.

11. Derecho de vivienda.

11.1. Vivienda adecuada. R.O.S. 290 de 30-sep-2010, Sentencia No. 026-10-SEP-CC, Caso No. 0343-09-EP.

12. Derechos constitucionales

12.1. Derechos constitucionales y su protección. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

12.2. Derechos constitucionales y demás derechos. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

12.3. Violación de un derecho constitucional. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 045-10-SEP-CC, Caso No. 0731-08-EP.

13. Derechos de Protección

13.1. Derechos de protección. R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP.

14. Derechos Fundamentales

14.1. Concepto de derechos fundamentales. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

14.2. Derechos fundamentales: R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP; R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP; R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 030-09-SEP-CC, Caso No. 0100-09-EP; R.O.S. 168 del 9-abr-2010, Sentencia No. 007-10-SEP-CC, Caso No. 0132-09-EP.

14.3. Teoría Jurídica de los Derechos Fundamentales. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

14.4. Núcleo esencial de los derechos fundamentales. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

15. Derechos patrimoniales

15.1. Diferencia entre los derechos patrimoniales y derechos fundamentales. R.O.S. 168 del 9-abr-2010, Sentencia No. 0007-10-SEP-CC, Caso No. 0132-09-EP.

15.2. Derechos patrimoniales Vs. Derechos Fundamentales. R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.

16. Dignidad

16.1. Dignidad. R.O.S. 602 del 01-jun-2009, Dictamen No. 0005-09-DTI-CC, Caso No. 0003-09-TI.

17. Discriminación

17.1. Discriminación. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

17.2. Formas de discriminación. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

17.3. ¿Cuándo existe desigualdad? R.O.S. 202 de 28-may-2010 R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

17.4. Discriminación negativa. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

E

1. Enjuiciamiento

1.1. Enjuiciamiento. R.O.S. 294 de 06-oct-2010, Sentencia No. 042-10-SEP-CC, Caso No. 0698-09-EP.

2. Estado

2.1. Estado Constitucional de Derechos y de Justicia. R.O.S. 651 del 7-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP; R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP; R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-00-EP; R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP; R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

2.2. Estado Constitucional y la Acción Extraordinaria de Protección. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP.

3. Expropiación

3.1. Expropiación. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP.

3.2. Juicio de expropiación, interés social. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP.

F

1. Falta de despacho de los escritos

1.1. Falta de despacho de los escritos. nulidad Art. 1014 CPC. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP.

2. Formalidades

2.1. Formalidades excesivas. Rechazan recurso. R.O.S. 294 del 06-oct-2010, Sentencia No. 041-10-SEP-CC, Caso No. 0305-09-EP.

G

1. Garantías

- 1.1. Garantías básicas. R.O.S. 232 9-jul-2010, Sentencia No. 024-10-SEP-CC, Caso No. 0182-09-EP.
- 1.2. Garantías constitucionales. R.O.S. 638 21-jul-2009, Sentencia No. 013-09-SEP-CC, Caso No. 0232-09-EP.
- 1.3. Garantías Constitucionales Significado. R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-SEP-CC, Caso No. 0167-10-EP.
- 1.4. Por quién debe ser respetada la garantía. R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-SEP-CC, Caso No. 0167-10-EP.

2. Garantista

- 2.1. Garantista, carácter. R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP y 0619-09-EP (acumulados).

I

1. Igualdad

- 1.1. Igualdad ante la ley. R.O.S. 651 del 7-ago-2009, Sentencia No. 016-09-SEP-CC, Caso No. 0026-08-EP.

2. Interpretación

- 2.1. Interpretación excesivamente formalista. R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP.

3. Intervención de un tercero

3.1. Intervención de un tercero. R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP.

4. Iura Novit Curia

4.1. Iura Novit Curia. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados); R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 049-10-SEP-CC, Caso No. 0050-10-EP.

J

1. Juez

1.1. Juez constitucional. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP; R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP; R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

1.2. Posición del juez ante nueva corriente constitucional. R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP.

1.3. Juez natural y especialidad. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados); R.O.S. 58 del 30-oct-2009, Sentencia No. 027-09-SEP-CC, Caso No. 0011-08-EP.

1.4. Juez debe asegurarse que el demandado ha sido citado. R.O.S. 294 del 06-oct-2010, Sentencia No. 035-10-SEP-CC, Caso No. 0261-09-EP.

1.5. Juez constitucional. Abuso de sus atribuciones. R.O.S. 98 del 30-dic-2009, Sentencia No. 031-09-SEP-CC, Caso No. 0485-09-EP.

1.6. Rol del juez constitucional. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.

2. Juicio

2.1. Juicio de razonabilidad. R.O.S. 571 del 16-abr-2009, Sentencia No.001-09-SEP-CC, Caso No. 0084-09-EP.

2.2. Juicio justo. R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP.

2.3. Juicio de conocimiento. R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-SEP-CC, Caso No. 0187-00-EP.

3. Juicio de daños y perjuicios.

3.1. Juicio de daños y perjuicios. R.O.S. 25 del 14-sep-2009, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.

4. Jurisdicción

4.1. Jurisdicción constitucional. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP.

5. Jurisprudencia

5.1. Criterio jurisprudencial obligatorio. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 022-10-SEP-CC, Caso No. 0049-09-EP.

5.2. Jurisprudencia, su importancia. R.O.S. 228 del 5-jul-2010, Sentencia No. 021-09-SEP-CC, Caso No. 0177-09-EP.

5.3. Jurisprudencia y sus funciones. Antecedentes. Vinculante. R.O.S. 351 de 29-dic-2010, Sentencia No. 001-10-PJO-CC, Caso No. 0999-09-JP.

6. Justo precio

6.1. Justo precio. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-09-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP.

L

1. Lapsus calami.

1.1. Lapsus calami. R.O.S. 35 del 28-sep-2009, Sentencia No. 020-09-SEP-CC, Caso No. 0038-09-EP.

2. Lentitud procesal

2.1. Lentitud procesal. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 048-10-SEP-CC, Caso No. 0667-09-EP.

3. Ley de defensa al consumidor

3.1. Ley de defensa al consumidor. R.O.S. del 29-dic-2009, Sentencia No. 029-09-SEP-CC, Caso No. 0057-09-EP.

M

1. Medidas cautelares

1.1. Medida cautelar en acción extraordinaria de protección. R.O.S. 602 del 01-jun-2009, Sentencia No. 009-09-SEP-CC, Caso No. 0077-09-EPR.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

1.2. Medidas de seguridad en materia penal. R.O.S. 286 del 24-sep-2010, Sentencia No. 037-10-SEP-CC, Caso No. 0512-09-EP.

2. Medios procesales

2.1. Medios procesales. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 013-10-SEP-CC, Caso No. 0212-09-EP.

3. Mora

3.1. Mora en la actividad judicial. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP.

4. Motivación

4.1. Motivación. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP; R.O.S. 58 del 30-oct-2009, Sentencia No. 027-09-SEP-CC, Caso No. 0011-08-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 001-10-SEP-CC, Caso No. 0315-09-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP; R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP; R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-SEP-CC, Caso No. 0595-09-EP; R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP; R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-SEP-CC, Caso No. 0167-10-EP; R.O.S. 250 del 04-ago-2010, Sentencia No. 032-10-SEP-CC, Caso No. 0273-09-EP; R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-SEP-CC, Caso No. 0187-09-EP; R.O.S. 333 de 02-dic-2010, Sentencia No. 053-10-SEP-CC, Caso No. 0778-09-EP.

4.2. Historia ecuatoriana del Derecho de Motivación. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.

4.3. Motivación de la prueba. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP.

4.4. ¿Cuándo se considera una resolución judicial con falta de motivación?. R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-SEP-CC, Caso No. 0595-09-EP.

N

1. Non reformatio in pejus.

1.1. Non reformatio in pejus. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados); R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP.

2. Normas procesales

2.1. Falta de aplicación de las normas procesales. R.O.S. 331 de 30-nov-2010, Sentencia No. 048-10-SEP-CC, Caso No. 0667-09-EP.

2.2. Normas procesales. R.O.S. 294 de 06-oct-2010, Sentencia No. 041-10-SEP-CC, Caso No. 0305-09-EP.

3. Notificación

3.1. Falta de notificación como violación a las normas del Debido Proceso. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 013-10-SEP-CC, Caso No. 0212-09-EP.

3.2. La falta de notificación como violación a las normas del Debido Proceso. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.

3.3. Notificación por la prensa, cuando el número de teléfono y dirección constan en la guía telefónica. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 017-09-SEP-CC, Caso No. 0061-08-EP.

- 3.4. Notificación como deber del juez. R.O.S. 232 9-jul-2010, Sentencia No. 024-10-SEP-CC, Caso No. 0182-09-EP.
- 3.5. Notificación, responsabilidad de la parte actora. R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP.
- 3.6. Notificación, concepto. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 3.7. La Notificación según el CPC. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP
- 3.8. La Corte Constitucional debe velar por la protección al derecho de notificación. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 3.9. Falta de notificación sí produce vulneración al Debido Proceso. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 3.10. Notificación Importancia. R.O.S. 177 del 22-abr-2010, Sentencia No. 0010-10-SEP-CC, Caso No. 0502-09-EP.

P

1. Participación política.

- 1.1. Participación política. R.O.S. 590 del 14-may-2009, Sentencia No. 002-09-SEP-CC, Caso No. 0111-09-EP.

2. Peritos

2.1. Informe de perito con nombramiento caducado, lo aceptan. R.O.S. 232 del 09-JUL-2010, Sentencia No. 027-10-SEP-CC, Caso No. 0579-09-EP.

3. Personas Jurídicas

3.1. Personas jurídicas son sujetos de derecho, pueden plantear acciones constitucionales. R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP.

4. Plazo y término

4.1. Plazo y término, diferencia. R.O.S. 177 del 22-abr-2010, Sentencia No. 0010-10-SEP-CC, Caso No. 0502-09-EP.

5. Poder constituyente.

5.1. Poder constituyente. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados).

6. Poder insuficiente.

6.1. Poder insuficiente. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 032-09-SEP-CC, Caso No. 0415-09-EP.

7. Poder punitivo.

7.1. Poder punitivo. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP.

8. Precarización y tercerización laboral.

8.1. Precarización y tercerización laboral. R.O.S. 333 de 02-dic-2010, Sentencia No. 053-10-SEP-CC, Caso No. 0778-09-EP.

9. Principio de autonomía judicial

9.1. Principio de autonomía judicial. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP.

10. Principio de celeridad.

10.1. Principio de celeridad. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP; R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 021-10-SEP-CC, Caso No. 0585-09-EP.

11. Principio de congruencia.

11.1. Principio de congruencia. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP.

12. Principio de equidad

12.1. Principio de equidad. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.

13. Principio de igualdad de armas.

13.1. Principio de igualdad de armas. R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP.

14. Principio de igualdad.

14.1. Principio de igualdad. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

15. Principio de Imparcialidad

15.1. Imparcialidad y seguridad jurídica. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 030-09-SEP-CC, Caso No. 0100-09-EP.

15.2. Imparcialidad del juez. R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP; R.O.S. 343 de 17-dic-2010, Sentencia No. 058-10-SEP-CC, Caso No. 0187-09-EP.

16. Principio de impugnación

16.1. Principio de impugnación. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP; R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-SEP-CC, Caso No. 0167-10-EP.

17. Principio de inmediación

17.1. Principio de inmediación. R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 018-09-SEP-CC, Caso No. 0166-09-EP; R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 021-10-SEP-CC, Caso No. 0585-09-EP.

18. Principio de la doble instancia.

18.1. Principio de la doble instancia. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 012-10-SEP-CC, Caso No. 0226-09-EP.

19. Principio de la verdad procesal

19.1. Principio de la verdad procesal. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP.

19.2. Verdad procesal. R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP y 0619-09-EP (acumulados); R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP.

20. Principio de Legalidad

20.1. Legalidad a la constitucionalización de la justicia. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

20.2. Legalidad. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

20.3. Legalidad y constitucionalidad. R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 021-10-SEP-CC, Caso No. 0585-09-EP.

20.4. *Principio de legalidad en materia penal.* R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

21. Principio de paridad y alternabilidad.

21.1. Principio de paridad y alternabilidad. R.O.S. 590 del 14-may-2009, Sentencia No. 002-09-SEP-CC, Caso No. 0111-09-EP.

22. Principio de reserva legal

22.1. Principio de reserva legal. R.O.S. 250 del 04-ago-2010, Sentencia No. 031-10-SEP-CC, Caso No. 0649-09-EP.

23. Principios fundamentales del derecho contractual.

23.1. Principios fundamentales del derecho contractual. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.

24. Principios que deben aplicar los jueces en el ejercicio de sus funciones.

24.1. Principios que deben aplicar los jueces en el ejercicio de sus funciones. R.O.S. 290 de 30-sep-2010, Sentencia No. 028-10-SEP-CC, Caso No. 0173-10-EP.

25. Protección judicial

25.1. Protección judicial. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP.

26. Prueba

26.1. Prueba. R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-SEP-CC, Caso No. 0595-09-EP.

26.2. Medios de prueba y prueba. R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-SEP-CC, Caso No. 0595-09-EP.

26.3. Importancia de la prueba en el proceso. R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-SEP-CC, Caso No. 0595-09-EP.

26.4. Aspectos esenciales de la prueba. R.O.S. 183 del 30-abr-2010, Sentencia No. 0009-10-SEP-CC, Caso No. 0595-09-EP.

26.5. Prueba debe ser motivada. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP.

R

1. Recurso de Apelación

1.1. Apelación en proceso constitucional. R.O.S. 98 del 30-dic-2009, Sentencia No. 031-09-SEP-CC, Caso No. 0485-09-EP.

2. Recurso ilusorio

2.1. Recurso ilusorio. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 0037-09-SEP-CC, Caso No. 0024-08-EP.

3. Recursos

3.1. Recurso de revisión, objeto, naturaleza. R.O.S. 648 del 04-ago-2009, Sentencia No. 014-09-SEP-CC, Caso No. 0006-08-EP.

3.2. Recursos ordinarios y extraordinarios. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 013-10-SEP-CC, Caso No. 0212-09-EP.

3.3. Recurso a una sentencia de casación. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.

3.4. No agotamiento de recursos. R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 013-10-SEP-CC, Caso No. 0212-09-EP.

4. Reformatio in Pejus.

4.1. REFORMATIO IN PEJUS. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

5. Regla Stare Decisis et Quieta Nom Movere

5.1. Regla STARE DECISIS ET QUIETA NOM MOVERE. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 032-09-SEP-CC, Caso No. 0415-09-EP.

6. Retardo en la administración de justicia

6.1. Retardo, falta de diligencia en la emisión de una resolución. R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.

6.2. Retardo en la administración de justicia. R.O.S. 192 del 13-may-2010, Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP.

7. Revisión de sentencias

7.1. Revisión de sentencias por parte de la Corte Constitucional. "Choque de trenes" entre esta Corte y otras instancias. R.O.S. 571 del 16-abr-2009, Sentencia No.001-09-SEP-CC, Caso No. 0084-09-EP.

S

1. Sala de lo Penal

1.1. Sala de lo Penal de la Corte Nacional de Justicia, utiliza la Ley de Compañías para condenar al reo. R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 002-10-SEP-CC, Caso No. 0296-09-EP.

2. Seguridad Jurídica

2.1. Seguridad jurídica. R.O.S. 605 del 04-jun-2009, Sentencia No. 006-09-SEP-CC, Caso No. 0002-08-EP; R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 015-09-SEP-CC, Caso No. 0031-08-EP; R.O.S. 651 del 07-ago-2009, Sentencia No. 016-09-SEP-CC, Caso No. 0026-08-EP; R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP; R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP; R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP; R.O.S. 168 del 9-abr-2010, Sentencia No. 0007-10-SEP-CC, Caso No. 0132-09-EP; R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP y 0619-09-EP; R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP; R.O.S. 192, del 13-may-2010 Sentencia No. 014-10-SEP-CC, Caso No. 0371-09-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 017-10-SEP-CC, Caso No. 0241-09-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 020-10-SEP-CC, Caso No. 0583-09-EP; R.O.S. 228 del 5-jul-2010, Sentencia No. 021-10-SEP-CC, Caso No. 0585-09-EP.

3. Sentencia

3.1. Definición de sentencia o auto definitivo. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 001-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.

3.2. ¿Error en la fecha de una sentencia es suficiente para negar el recurso de casación? R.O.S. 35 del 28-sep-2009, Sentencia No. 020-09-SEP-CC, Caso No. 0038-09-EP.

- 3.3. Sentencia, definición. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 030-09-SEP-CC, Caso No. 0100-09-EP.
- 3.4. Sentencia y cosa juzgada. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 3.5. Sentencia ejecutoriada definición. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 011-09-SEP-CC, Caso No. 0038-08-EP.
- 3.6. Sentencias benefician o perjudican a las partes. R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 026-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP y 0619-09-EP.
- 3.7. Sentencia ¿cómo debe dictarse? R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 021-10-SEP-CC, Caso No. 0585-09-EP.
- 3.8. Sentencia y sus partes. R.O.S. 228 del 5-jul-2010, Sentencia No. 017-10-SEP-CC, Caso No. 0241-09-EP.
- 3.9. Sentencia de casación. R.O.S. 331 del 30-nov-2010, Sentencia No. 050-10-SEP-CC, Caso No. 0193-09-EP.
- 3.10. Efecto de la sentencia AEP. R.O.S. 9 del 21-ago-2009, Sentencia No. 012-09-SEP-CC, Caso No. 0048-08-EP.
- 3.11. Efectos de las sentencias en materia de garantías, clasificación. R.O.S. 98 del 30-dic-2009, Sentencia No. 031-09-SEP-CC, Caso No. 0485-09-EP.

3.12. Efecto inter partes. R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 003-10-SEP-CC, Caso No. 0290-09-EP.

T

1. Teoría de la decisión judicial

1.1. Teoría de la decisión judicial. R.O.S. 98 del 30-dic-2009, Sentencia No. 031-09-SEP-CC, Caso No. 0485-09-EP.

2. Teoría del delito

2.1. Teoría del delito. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP.

3. Tutela Judicial Efectiva

3.1. Tutela judicial efectiva. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 028-09-SEP-CC, Caso No. 0041-08-EP; R.O.S. 43 del 08-oct-2009, Sentencia No. 023-09-SEP-CC, Caso No. 0399-09-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP; R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 030-09-SEP-CC, Caso No. 0100-09-EP; R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP; R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 016-10-SEP-CC, Caso No. 0092-09-EP y 0619-09-EP; R.O.S. 202 del 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP; R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 013-10-SEP-CC, Caso No. 0212-09-EP; R.O.S. 196 del 19-may-2010, Sentencia No. 015-10-SEP-CC, Caso No. 0135-09-EP; R.O.S. 228 5-jul-2010, Sentencia No. 021-10-SEP-CC, Caso No. 0585-09-EP; R.O.S. 258 del 17-ago-2010, Sentencia No. 033-10-SEP-CC, Caso No. 0167-09-EP; R.O.S. 294 de 06-oct-2010, Sentencia No. 041-10-SEP-CC, Caso No. 0305-09-EP.

3.2. Objetivos que persigue. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP.

3.3. ¿Por qué la Corte Provincial vulneró el Derecho a la Tutela Judicial Efectiva? R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 032-09-SEP-CC, Caso No. 0415-09-EP.

U

1. Utilidad pública

1.1. Utilidad pública, interés social. R.O.S. 159 del 26-mar-2010, Sentencia No. 0005-10-SEP-CC, Caso No. 0041-09-EP.

V

1. Valoración de la Prueba

1.1. Valoración de la prueba, y no competencia de la Corte Constitucional para revisar este tipo de casos. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP Y 0171-09-EP (acumulados); R.O.S. 117 del 27-ene-2010, Sentencia No. 001-10-SEP-CC, Caso No. 0315-09-EP; R.O.S. 121 del 02-feb-2010, Sentencia No. 0037-09-SEP-CC, Caso No. 0024-08-EP; R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 022-10-SEP-CC, Caso No. 0049-09-EP.

1.2. Valoración de la prueba. R.O.S. 97 del 29-dic-2009, Sentencia No. 034-09-SEP-CC, Caso No. 0422-09-EP; R.O.S. 202 de 28-may-2010, Sentencia No. 023-10-SEP-CC, Caso No. 0490-09-EP.

1.3. De la no valoración de la prueba. R.O.S. 54 del 26-oct-2009, Sentencia No. 026-09-SEP-CC, Caso No. 0126-09-EP.

2. Vías de hecho

2.1. Vías de hecho, impugnación. R.O.S. 637 del 20-jul-2009, Sentencia No. 010-09-SEP-CC, Caso No. 0125-09-EP y 0171-09-EP (acumulados).

3. Voto Salvado

3.1. Voto salvado. No es culpa del juez la incorrecta citación. R.O.S. 294 del 06-oct-2010, Sentencia No. 035-10-SEP-CC, Caso No. 0261-09-EP.